



NOTULEN van de openbare bestuursvergadering van het Productschap Wijn, gehouden op woensdag 2 juni 2004, ten kantore van het Productschap, Stadhoudersplantsoen 12 te 's-Gravenhage, aanvang 14.00 uur.

Aanwezig zijn de heren/dames:

Th.A.M. Meijer - voorzitter

L.F. van Beers)
mw J.A.M. Bergervoet)
J.A.W. Boekenoogen)
W.A.J. van Dijk)
E. Fischer)
mw G. van Hoven-Wiggers)
drs M. de Kool) leden
mr M.J. Roos)
W.H. Segboer)
R.W. Smit)
C. Visser)
mr R.J.B. Wallast Groenewoud)
P. Wielinga)

mr J.N. Burghoorn - secretaris

mw mr A. Franken - secretariaat

mw E.H.A. Stinkens - notuliste

Afwezig:

J. Martens)
ing S. Veenstra) leden
A. Steijaert)

mw A. van der Velden - vertegenwoordiger van de SER

ir H.J.A. Ruissen - ministerieel vertegenwoordiger

A. BESLUITENLIJST

1. De notulen en de besluitenlijst van de vergadering van 10 maart 2004 worden ongewijzigd vastgesteld.
2. De jaarrekening 2003 wordt met algemene stemmen vastgesteld.
3. Het Ontwerp Besluit rekening van baten en lasten over 2003 wordt met algemene stemmen vastgesteld.
4. De Verordening W bevoegdheden en werkwijze organen en secretaris 2004 wordt met algemene stemmen vastgesteld.
5. Ten aanzien van het Examen Magister Vini wordt besloten de werkzaamheden in een stichting onder te brengen.
6. Ten aanzien van het gratis laten proeven in de winkel wordt besloten eerst de formele schriftelijke reactie van de Voedsel en Warenautoriteit af te wachten alvorens men verdere stappen gaat ondernemen.
7. Besloten wordt dat bij het Ministerie van LNV zal worden aangedrongen op een spoedige ratificatie van het OIV Verdrag.
8. De datum voor de volgende vergadering is vastgesteld op woensdag 1 september 2004, aanvang 14.00 uur.

B. NOTULEN

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering met een woord van welkom tot de aanwezigen.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Notulen van de vergadering van 10 maart 2004

3.1 *Tekstueel*

De notulen en de besluitenlijst worden ongewijzigd vastgesteld.

3.2 *Naar aanleiding van*

Mevrouw **Bergervoet** informeert naar aanleiding van pagina 4 naar de stand van zaken met betrekking tot de samenwerking tussen de productschappen.

Hierop antwoordt de **voorzitter** dat de Minister van LNV de productschappen heeft verzocht te komen met een voorstel voor één betaalorgaan. Hoewel de akkerbouwproductschappen deze mogelijkheid zelf hebben aangekaart is hun dit door de andere productschappen, die weinig of geen medebewind hebben, niet in dank afgenomen omdat zij het nut en de noodzaak daarvan niet inzagen.

Inmiddels zijn de akkerbouwproductschappen bezig om een visie voor 2010 te ontwikkelen, waarbij onder andere wordt uitgegaan van één betaalorgaan. De minister heeft gesteld dat als het tot één betaalorgaan komt, uiteindelijk ook een deel van Laser hierbij zal worden ondergebracht. De werkgroep die met het opstellen van een voorstel was belast heeft inmiddels een concept klaar, dat half juni door het College van Voorzitters en de DG's van LNV in eerste instantie zal worden besproken. Tegelijkertijd is vanuit het Ministerie van SZW de discussie over de PBO aangezwengeld. Minister De Geus wilde de coördinerende taken voor bedrijfsschappen en productschappen overhevelen naar Ministerie van EZ.

Minister Remkes van Binnenlandse Zaken heeft aangegeven dat hij een notitie gaat schrijven over de productschappen. De heer De Graaf heeft zich daarbij aangesloten. Via via hoort **spreker** dat dit onderwerp op dit moment bij BZ niet leeft. Bij de DG's weet niemand of er wel of niet een notitie geschreven gaat worden. Als dit onderwerp weer eens aan de orde komt, dan zal dat dit najaar zijn want er moet nog een reactie van het Kabinet op het KPMG-rapport naar de Tweede Kamer toe. De productschappen blijven echter op hun hoede. Er is afgesproken dat zodra er ook maar iets in de richting van de Tweede Kamer gaat het College van Voorzitters onmiddellijk de woordvoerders in de Tweede Kamer specifiek op dit onderwerp zullen aanspreken en hen zullen inlichten. Vanuit dit huis zijn de jaarverslagen 2003 met een begeleidende brief gezonden aan de woordvoerders.

De akkerbouwproductschappen hebben hun visie 2010 in concept gereed gemaakt en deze is met alle dagelijkse besturen besproken. In dat plaatje zit wel een mogelijkheid van samenwerking op termijn, rekening houdend met één betaalorgaan. Als men de productschappen bij elkaar doet en men komt tot één betaalorgaan, dan is het ook logisch dat men dat doet in één huisvesting. Daarnaast kan er dan ook één ondersteunend facilitair bedrijf komen. Wij hebben dus aangegeven dat samenwerking op termijn aanleiding kan zijn tot een efficiëntere werkwijze. Juist daar waar ketens proberen meer samenwerking te zoeken vindt men dat ten aanzien van de initiatieven daarvoor de productschappen een heel belangrijke rol kunnen spelen, met name als het gaat om kwaliteitsborging en certificering en de aanwezigheid van de productschappen in Brussel iedere week bij de Beheerscomités. Het model dat de akkerbouwproductschappen al hebben met een HPA waarbij de uitvoerende diensten centraal bij elkaar zijn gezet, met de beleidsdirecties ernaast, is een model waar men heel gemakkelijk anderen bij kan schuiven. Als er één betaalorgaan komt, dan moet dit gelieerd zijn aan de productschappen, dit vanwege de kennis van de sector en de relatie met het bedrijfsleven.

Verder deelt **spreker** mede dat voor de Bijeenkomst Brood en Wijn op 20 oktober 2004 minister De Geus is uitgenodigd. De minister heeft echter laten weten niet te zullen komen. Er wordt getracht na te gaan of een hoge ambtenaar van de WTO te Genève, de heer Trojan, aanwezig wil zijn.

4. Ingekomen stukken

Besluit goedkeuring Verordening W begroting 2004 van het Productschap Wijn
Besluit goedkeuring Verordening W herziene begroting 2003 van het Productschap Wijn

Deze besluiten worden voor kennisgeving aangenomen.

Brief van de SlijtersUnie d.d. 3 mei 2004

Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

Brief aan de SlijtersUnie d.d. 26 mei 2004

De heer **Smit** merkt op dat het vervelend is dat dit zo is gegaan, want men heeft de slijters bij de Nationale Wijnweek nodig. Hij zou daarom graag willen weten wie het spel heeft ontwikkeld, AH of het WIC.

Hierop antwoordt de heer **Burghoorn** dat AH is gekomen met het voorstel tot het ontwikkelen van een wijnspeel, te financieren door het WIC, dus eigenlijk het Productschap Wijn. Wellicht heeft de SlijtersUnie verondersteld dat dit allemaal al in kannen en kruiken was, wat niet het geval is. Omdat AH nu eenmaal een grote speler is in het geheel is het voorstel in de vergadering van de Stuurgroep Wijninformatiecentrum besproken. Er is nog niets ontwikkeld en er zijn nog geen middelen geïnvesteerd. Een en ander was geheel afhankelijk gesteld van het advies dat de stuurgroep hierover zou geven. De stuurgroep heeft gezegd niet in te willen stemmen met de voorgestelde vorm omdat het niet mogelijk is om het alleenrecht te geven aan één onderneming van iets dat met publieke gelden is gefinancierd. Het is echter niet zo, dat het wijnspeel niet zal doorgaan. Alle ondernemingen uit de branche kunnen daarvan gebruik maken. De brancheorganisaties kunnen hun leden van het wijnspeel op de hoogte stellen en als er voldoende belangstelling is, dan zal dit spel alsnog worden ontwikkeld.

Mevrouw **Van Hoven-Wiggers** deelt mede dat de brief van de SlijtersUnie in haar opdracht is verzonden, maar dat de tekst een beetje ongelukkig is geformuleerd. In de vergadering van de Stuurgroep WIC is over het spel gesproken en daarbij is gesteld dat een eventuele voorkeursbehandeling voor AH niet gewenst is.

De heer **Burghoorn** stelt dat iedereen de gelegenheid krijgt bij het wijnspeel aan te haken en er gebruik van kan maken. In de brief waarin de branche op de hoogte wordt gesteld van de mogelijkheid deel te nemen aan een wijnspeel is als datum 1 juni 2004 genoemd omdat het spel snel moet worden ontwikkeld wil men vóór 1 oktober daarmee klaar zijn.

Naar de mening van de heer **Roos** moet toch nog eens naar de datum van 1 juni worden gekeken.

De heer **Van Dijk** doet als voorzitter van de Nationale Wijnweek een beroep op de SlijtersUnie om het spel onder de aandacht van de leden te brengen.

Mevrouw **Van Hoven-Wiggers** is bereid hieraan mee te werken, maar dan moet er wel meer informatie komen en moet zij iets op papier hebben.

Dit wordt toegezegd.

5. Afwikkeling gerechtelijke procedure tegen de fonds- en financieringsheffing van het Productschap Wijn

Mevrouw **Franken** deelt mede, dat er nog twee procedures lopen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Ten opzichte van de vorige vergadering is weinig voortgang geboekt. Over de tweede genoemde zaak is er in 2003 een zitting geweest. Op 1 april jl. heeft er in deze zaak een tweede zitting plaatsgevonden. Tijdens de eerste zitting in 2003 hebben de appellanten een paar nieuwe argumenten naar voren gebracht, waarop het College het productschap in april in de gelegenheid heeft gesteld daarop te reageren. Het voornaamste punt betrof de goedkeuring van de diverse

verordeningen waarbij is gesteld dat de betrokken ministers, te weten de ministers van LNV, EZ en SZW de goedkeuring moeten verlenen. Wie de betrokken ministers zijn is eigenlijk niet goed geregeld. Het wachten is op de uitspraak van het College, welke inmiddels met 6 weken is verdaagd.

De andere zaak bij het College is een beetje curieus. Over de periode november 1998 t/m december 2001 zijn de heffingen terugbetaald op basis van de uitspraak van het College. Het College is van mening dat die uitspraak eigenlijk alleen maar betrekking had op enkele nota's, waarop de appellanten aan het productschap hebben verzocht opnieuw een beslissing op bezwaar te nemen voor de overige nota's in die periode. Het productschap was het daar niet mee eens, omdat met de appellanten de afspraak was gemaakt dat de uitspraak zou gelden voor de gehele periode. Desondanks hebben de appellanten toch gevraagd om opnieuw een beslissing op bezwaar te nemen, wat is geweigerd. Tegen de weigering een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen zijn de advocaten in beroep gegaan bij het College. Het productschap heeft een verweerschrift ingediend en het wachten is nu op de oproep voor een zitting in die zaak.

Naar aanleiding van het punt van de goedkeuring door de ministers informeert de heer **Smit** of hier geen richtlijnen voor bestaan.

Hierop antwoordt mevrouw **Franken** dat er onderlinge afspraken zijn gemaakt tussen de ministers. Deze afspraken staan op papier en dat stuk is ook naar het College gezonden. De Minister van EZ is van mening dat hij alleen bij nieuwe verordeningen of wanneer er nieuwe elementen zijn toegevoegd, mede moet ondertekenen. Bij de jaarlijkse vaststelling van de verordeningen zou hij niet hoeven mee te tekenen en is alleen de uitdrukkelijke goedkeuring van de Minister van LNV voldoende.

Indien het College stelt dat de Minister van EZ eveneens had moeten tekenen dan zou dit volgens de heer **Smit** kunnen betekenen dat het productschap weer over 2 jaar moet gaan terugbetalen. Hij zou graag willen weten of hiervoor een verhaal mogelijk is op het Ministerie van LNV.

Hierop antwoordt mevrouw **Franken** dat de eventuele financiële consequenties nog niet duidelijk zijn. Indien er een claim komt zal moeten worden onderzocht wie aansprakelijk is.

6. Financiële aangelegenheden

Jaarrekening met toelichting

De heer **Burghoorn** deelt mede dat het dagelijks bestuur jaarlijks verantwoording aflegt aan het bestuur over de financiële gang van zaken. In de covernotitie is kort aangegeven wat de baten en lasten en het resultaat zijn in 2003. De baten zijn voornamelijk gestegen als gevolg van de stijging van de heffingsinkomsten door de toename van het volume invoer van wijn. De opbrengsten van de aanvullende financieringsheffing zijn daardoor ook hoger hetgeen heeft geleid tot een resultaat dat zeer gunstig is, wat echter een vertekend beeld geeft. Op pagina 6 van de jaarrekening is een overzicht vermeld van de baten en lasten en het resultaat bij een normale bedrijfsvoering, dus zonder de bijzondere baten en lasten. Het totale resultaat, inclusief bijzondere baten en lasten bedraagt € 1,7 miljoen. Als de sector op deze voet doorgaat met de invoer van wijn zal aan het eind van dit jaar de hoogte van de reserve van het productschap ongeveer gelijk zijn aan de totale uitgaven. Daarmee wordt het toegestane maximum van de reserve bereikt. De totale uitgaven zijn conform de begroting.

Mevrouw **Bergervoet** merkt ten aanzien van het punt Arbeid op dat de uitgaven die hiervoor zijn gedaan schril afsteken bij de andere posten. Van de kant van haar organisatie zal worden getracht met voorstellen te komen om hier in de komende jaren meer aan te gaan doen.

Hierop antwoordt de heer **Burghoorn** dat in 2003 onderzoek is uitgevoerd naar de sociaal economische kenmerken van de wijnbranche met het doel om aan de hand van de resultaten van dit onderzoek gericht beleid te ontwikkelen. Het onderzoek is bijna afgerond en hij hoopt de resultaten half juni in de Commissie Sociaal Economische Aangelegenheden te kunnen bespreken. Naar aanleiding daarvan zal beleid worden ontwikkeld voor 2005.

De jaarrekening wordt met algemene stemmen vastgesteld.

Ontwerp Besluit rekening van baten en lasten over 2003

Het ontwerp Besluit wordt met algemene stemmen vastgesteld.

7. Ontwerp Verordening W bevoegdheden en werkwijze organen en secretaris 2004

Mevrouw **Franken** deelt mede dat voor alle productschappen deze nieuwe verordening is opgesteld. In het kader van de Wet op de bedrijfsorganisatie is de secretaris geen orgaan meer, dus de bevoegdheden van de secretaris worden nu uitgeoefend in mandaat. Ook is het zo dat als de secretaris een primaire beslissing in mandaat neemt, hij geen beslissing op bezwaar in mandaat mag nemen. Er is voor gekozen om het Hoofd van de Juridische Afdeling een beslissing op bezwaar te laten vaststellen.

In verband hiermede informeert de heer **Roos** of er een gezagsverhouding bestaat tussen de secretaris en het hoofd van juridische zaken. Als er arbeidsrechtelijk een gezagsverhouding bestaat dan lijkt het hem vreemd als een ondergeschikte in bezwaar een besluit van zijn baas kan terugdraaien.

Hierop antwoordt de heer **Burghoorn** dat als het hoofd van juridische zaken een besluit van hem zou overrulen, daar een discussie aan vooraf gaat.

Voorts merkt hij op dat in artikel 2.a is bepaald dat het dagelijks bestuur bevoegd is te beslissen dat het productschap optreedt als eisende partij in een rechtsgeding voor de burgerlijke of administratieve rechter of arbiters. Dit is zo opgenomen omdat als men zelf een rechtszaak aanhangig maakt het wel een heel belangrijke zaak moet zijn en dat het dagelijks bestuur daarover moet beslissen en niet alleen de voorzitter.

De heer **Wallast Groenewoud** merkt op dat in artikel 6.1.g. staat dat het dagelijks bestuur **vooraf** goedkeuring moet hebben verleend. In artikel 4.2 staat dit woordje niet vermeld. Hij verzoekt daarom in dit laatste artikel ook het woord **vooraf** op te nemen.

Dit wordt toegezegd.

De Verordening wordt met algemene stemmen vastgesteld.

8. Examen Magister Vini

De heer **Burghoorn** deelt mede, dat het examen inmiddels een bestaande figuur is. Er kan op het hoogste niveau examen worden gedaan, te vergelijken met het Engelse Master of Wine. De vraag om bemoeienis van de zijde van het productschap is al eerder in dit bestuur aan de orde geweest. Het bestuur heeft destijds ingestemd met de voorfinanciering van de eerste examens Magister Vini. Het lijkt er nu op dat Magister Vini volwassen gaat worden en er toch enige formele structuur moet komen en dat de betrokkenheid van het productschap op papier moet worden gezet. De financiën die omgaan bij het examen Magister Vini zijn in principe geheel afkomstig van de kandidaten. Het examengeld bedraagt € 6.000. Het productschap is gevraagd om actieve steun bij de totstandkoming van het geheel. De KVNW maakt zich hier eveneens sterk voor teneinde de objectiviteit en de continuïteit van het examen te waarborgen. In feite is een open vraag gesteld aan het bestuur om zich uit te laten over de gewenste formele betrokkenheid van het Productschap Wijn bij de organisatie van het examen.

De heer **Van Dijk** merkt op dat de kosten zijn begroot voor 2 of 3 kandidaten per jaar. Naar zijn mening zijn de kosten voor de kandidaten in het eerste jaar hoger dan die voor de kandidaten die later komen. Hij vraagt hoe dit zit.

Hierop antwoordt de heer **Burghoorn** dat in het eerste jaar de kosten inderdaad hoger zijn dan de inkomsten. Het productschap heeft dit voorgefinancierd. Dit zal in de loop der tijd worden rechtgetrokken.

De heer **Roos** merkt op, dat aan het einde van de tweede alinea van de notitie staat: *Daarbij dient de betrokkenheid van het Productschap Wijn formeel te worden geregeld.* Kennelijk heeft een aantal personen aan het productschap gevraagd om een stichting op te richten. Hij zou graag willen weten waarom het Productschap Wijn hierbij betrokken moet zijn en hij wil meer duidelijkheid over de toegevoegde waarde van het productschap en of men er ook financieel bij betrokken raakt.

Hierop antwoordt de heer **Burghoorn** dat is overwogen dat het Examen Magister Vini, net als de SWEN normering, in het belang is van de gehele wijnbranche en dat is gesteld dat het Productschap

Wijn daarom het beste daaraan invulling zou kunnen geven. Als het bestuur mocht besluiten tot het oprichten van een Stichting Magister Vini raakt het productschap ook financieel betrokken.

De heer **Wallast Groenewoud** deelt mede, dat de ervaringen met de Wijnacademie en het vinologendiploma ertoe hebben geleid, dat er 15 jaar geleden stemmen opgingen voor een echt professioneel wijnexamen op het hoogste niveau in Nederland, hoger dan dat van vinologen. Na redelijk wat voorbereiding is uiteindelijk een opzet gemaakt naar het voorbeeld van het British Institute of Master of Wine. Destijds is er een enquête gehouden, waaruit bleek dat er te weinig belangstelling was in de branche, waarmee dit plan in de lade van de CVNW verdween. Inmiddels groeit de belangstelling voor wijn. Het aantal wijnopleidingen blijft groeien en de Stichting Wijnexamens Nederland (SWEN) doet goed werk door het vaststellen van de niveaus. Hij heeft daarom binnen de KVNW de stoute schoenen aangetrokken en gesteld dat het nu gaat om iets dat voor de hele branche van belang kan zijn. Daarna is het productschap op een wellicht te informele en gemakkelijke wijze hierbij betrokken geraakt. Circa 3 jaar geleden is, naar aanleiding van de gesprekken in de SWEN, gesteld dat men in Nederland toch weer dient te proberen om de hoogste opleiding van de grond te krijgen. De toenmalige secretaris van dit productschap, spreker en de secretaris van het Bedrijfschap Slijters, hebben toen besloten een en ander te stimuleren en hebben vastgesteld dat er een examencommissie zou moeten komen. Op dat moment heeft **spreker** zelf het gevoel gehad, dat het om meer dan één reden hoogst noodzakelijk was om hier formeel vorm aan te geven. Daardoor is het idee ontstaan om een aparte stichting op te richten, zodat het Productschap Wijn geen risico's zou lopen. Als de opleiding in een stichting wordt ondergebracht en het mislukt dan blijft de schade beperkt tot het opheffen van een stichting. Het bestuur van de stichting wordt benoemd en ontslagen door het bestuur van het Productschap Wijn. De positieve kant is, dat als een en ander een formele basis krijgt het naar de buitenwereld toe duidelijk is dat het gaat om een branchebelang.

De heer **Roos** heeft begrepen dat het nu gaat om een stichting, op te richten door het productschap. Hij begrijpt het belang, alleen heeft hij problemen met het feit dat er alweer een stichting wordt opgericht, hetgeen de transparantie niet ten goede komt. Hij vraagt zich af of een en ander niet bij een bestaande stichting kan worden ondergebracht of rechtstreeks onder het productschap kan vallen.

Hierop antwoordt de heer **Wallast Groenewoud** dat het productschap deelneemt in de Stichting Wijnexamens Nederland. Ook in de Stichting Nationale Wijnweek is het productschap slechts deelnemer. In de Stichting Wijncommunicatie is het productschap alleen maar gast.

Op een vraag van mevrouw **Bergervoet** hoe het zit met de bestuurlijke aansprakelijkheid op het moment dat deze activiteiten bij het productschap worden ondergebracht, antwoordt de heer **Wallast Groenewoud** dat er een aantal argumenten zijn, die pleiten voor een afzonderlijke rechtspersoon. Dit ter afbakening van de aansprakelijkheid van het productschap en de persoonlijke aansprakelijkheid.

De **voorzitter** concludeert dat de overwegende bezwaren niet zodanig zijn, dat er geen stap verder kan worden gezet. Hij verbindt daaraan de voorwaarde dat de volledige transparantie dient te worden gewaarborgd.

9. Actuele onderwerpen

a. *Gratis laten proeven in de winkel*

De heer **Burghoorn** deelt mede dat er in de zesde regel een storende fout is geslopen. Deze zin moet luiden: Gebleken is dat de Drank- en Horecawet het gratis laten proeven in de winkel **niet** verbiedt. De strekking van de notitie is echter voldoende duidelijk. De reden om deze notitie op te nemen is het feit dat de directeur van de Keuringsdienst van Waren Regio Zuid, mondeling heeft laten weten dat de Drank- en Horecawet ruimte laat voor het gratis laten proeven van wijn in de winkel.

Naar de mening van de heer **Roos** klopt het niet helemaal. Men mag in de winkel niet proeven, waarbij ter discussie staat wat onder proeven moet worden verstaan. In het verleden heeft er een discussie plaatsgevonden met de Keuringsdienst van Waren, waarbij het zo zou zijn dat men in de winkel wel mag laten proeven, maar dat de wijn dan direct moet worden uitgespuugd. Als de klant de wijn inslikt, dan is een en ander in strijd met de Drank- en Horecawet.

Hierop antwoordt de heer **Burghoorn** dat altijd is uitgedragen dat het gratis laten proeven in de winkel verboden is. Mocht het inderdaad zo zijn, dat het gratis laten proeven in de winkel niet verboden is en niet beboet kan worden en de sector wil daar gebruik van maken, dan zal de STIVA-code moeten

worden gewijzigd. Ook in de huisregels voor de verantwoorde verkoop van alcoholhoudende dranken voor thuisgebruik zijn verbodsbepalingen opgenomen. Naar zijn mening zou het goed zijn indien het bestuur van het Productschap Wijn zich zou willen uitlaten over de vraag of men op de goede weg is door zich hierachter te stellen.

Naar de mening van de heer **Smit** moet de STIVA wellicht worden benaderd voor de verandering van de code. Het heeft echter zijn voorkeur om, indien mogelijk, een andere interpretatie aan de code te geven waardoor proeven dan wel mogelijk wordt.

Mevrouw **Van Hoven-Wiggers** merkt op, dat de SlijtersUnie niet achter de STIVA staat omdat men van mening is dat de wet een en ander moet regelen. De zelfregulering is de sector opgelegd en nu wil men via de mazen die in de wet zijn ontdekt toch afdwingen dat men in de winkels gratis kan laten proeven. Zij is bang dat men zichzelf in de vingers zal snijden door het ene op te heffen om het andere toe te laten.

Voor degenen die de sector vijandig gezind zijn zou dit volgens de **voorzitter** een handvat kunnen zijn om harder terug te slaan. De vraag is wat in deze verstandig is om toch legaal bezig te zijn zonder dat er sprake is van het balanceren op de rand van de wet.

De heer **Roos** wijst erop, dat men zich bij het opstellen van de STIVA-code heeft gebaseerd op de wet. Destijds is men ervan uitgegaan, dat het gratis laten proeven bij de wet was verboden. Kennelijk zit er nu weer ruimte in de interpretatie en naar zijn mening dient men de eigen code naast deze interpretatie te leggen om na te gaan wat de bedoeling was. Hij pleit ervoor om niet zo maar een streep door die bepaling in de code te halen, maar dat men in ieder geval tot verantwoord proeven probeert te komen. Hij denkt daarbij bijvoorbeeld aan de inhoud en het aantal van de glazen die men laat proeven, het tijdstip van proeven en de leeftijd van de deelnemers.

Alvorens een confrontatie met de wetgever aan te gaan is het volgens de heer **Van Dijk** belangrijk om de partners in de STIVA op één lijn te krijgen.

Naar aanleiding hiervan merkt de heer **Burghoorn** op dat binnen de STIVA alles in goed overleg geschiedt. Tot nu toe gaat het alleen om een mondelinge toezegging van de directeur van de Keuringsdienst van Waren in Eindhoven. Op dit moment staat er formeel nog niets op papier. Hij heeft een en ander ter informatie in de bestuursstukken opgenomen, maar er kan geen actie worden ondernomen voordat een en ander formeel op papier staat. Naar zijn mening is het wenselijk dat indien het gratis proeven in de winkel zou worden toegestaan, daar nadere voorwaarden aan worden verbonden.

De heer **Wallast Groenewoud** merkt op dat de eerste vraag van de secretaris was of men, als Productschap Wijn, al dan niet met de KVNW wil meedoen. Hij geeft aan dat de KVNW wel doorgaat in deze.

Voor alle duidelijkheid merkt de heer **Wallast Groenewoud** op, dat zijn exercitie tot nu toe is geweest om een duidelijke uitspraak te krijgen over de tekst van de Drank- en Horecawet, zoals die nu van kracht is. Het ziet er naar uit dat de tekst van de huidige wet dusdanig is, dat daarin het gratis laten proeven van wijn in de winkel is toegestaan. Daarna komt de vraag aan de orde hoe men daarmee om moet gaan.

De **voorzitter** stelt voor om af te wachten tot de formele bevestiging van de Keuringsdienst van Waren van de Voedsel en Warenautoriteit is ontvangen alvorens verdere stappen te ondernemen.

Hiermede stemt het **bestuur** in.

b. STIVA

De heer **Burghoorn** merkt op, dat dit punt een indruk geeft van de manier waarop op dit moment met het Ministerie van VWS wordt gecorrespondeerd. Het is prettig te constateren dat de minister en ook zijn DG Dortland in principe uitgaan van zelfregulering.

De heer **Roos** vult hierbij aan, dat de heer Dortland zich met veel enthousiasme stort op dit dossier. Hij heeft ook een soort van raamwerk neergelegd op basis waarvan de sector nagaat of men kan samenwerken om de problemen aan te pakken. De onderwerpen worden benoemd en vervolgens gaat de overheid samen met het bedrijfsleven na op welke terreinen men kan samenwerken en op welke terreinen dat niet kan.

c. Milieuaangelegenheden

De heer **Burghoorn** deelt mede dat in het kader van de milieumonitoring de accountant de opgaven van de bedrijven heeft gecontroleerd. Hierbij zijn geen noemenswaardige onjuistheden geconstateerd.

d. EU-marktordening

De heer **Burghoorn** deelt mede, dat de interspecifieke wijnstokrassen in Brussel aan de orde zijn geweest. Het gaat hierbij om de hybriderassen die niet zijn toegestaan bij de productie van kwaliteitswijn. Opnieuw is daarbij een tegenstelling ontstaan tussen de traditionele wijnproducerende landen en de nieuwe wijnlanden. Ook Nederland heeft zich een voorstander getoond van het toelaten van meer interspecifieke wijnstokrassen. De Europese Commissie heeft dit probleem voor zich uitgeschoven.

e. Kwaliteit & Voedselveiligheid

De heer **Burghoorn** deelt mede dat het de bedoeling was om de hygiëncode voor de Nederlandse wijngaardeniers door te geleiden naar het ROW. Het Productschap Wijn is het echter niet geheel eens met de code zoals die nu is opgesteld. Men is in overleg gegaan met de Stichting Wijninstituut Nederland, waarna de nodige aanpassingen zijn aangebracht. Vervolgens heeft de Keuringsdienst van Waren, die in eerste instantie had ingestemd met de hygiëncode, te kennen gegeven het eigenlijk ook niet eens te zijn met de inhoud van de code. Het zal dus nog wel even duren voordat de hygiëncode voor de wijngaardeniers zal worden goedgekeurd. In de afgelopen periode heeft er overleg plaatsgevonden met het Wijninstituut en met het Wijngaardeniergilde. Het secretariaat zal als waarnemer aanwezig zijn bij de vergaderingen van het wijngaardeniergilde en de Stichting Wijninstituut Nederland. Overigens heeft de Stichting Wijninstituut Nederland verzocht om financiën ter beschikking te stellen, waarop vooralsnog niet is ingegaan. Op termijn kan dit productschap, via de SER, het verzoek verwachten om een bestuurszetel aan het wijngaardeniergilde ter beschikking te stellen.

f. Project vermindering administratieve lasten PBO

Op een vraag van de heer **Roos** welke bijdrage het productschap hieraan kan leveren antwoordt mevrouw **Franken** dat zij nog bezig is met dit onderzoek. Er is contact opgenomen met een aantal bedrijven. Wat het Productschap Wijn betreft bestaan er weinig verordeningen en zeker niet veel met administratieve lasten. Het beeld dat uit deze enquête naar voren komt is dat de bedrijven de opgaven ten behoeve van dit productschap niet als een grote administratieve last ervaren. De wijze van aanleveren is wel onderwerp van gesprek, waarbij erop wordt aangedrongen om de mogelijkheid tot elektronische aanlevering mogelijk te maken. In het najaar zullen de akkerbouwproductschappen er niet aan ontkomen om de wijze van aanlevering gemakkelijker te maken.

10. Office International de la Vigne et du Vin

De heer **Burghoorn** deelt mede dat het nieuwe OIV verdrag nog niet is geratificeerd. Dit is in eerste instantie een zaak voor het Ministerie van LNV. Vanuit het productschap is sterk aangedrongen op een spoedige ratificatie van het verdrag omdat Nederland in zijn hoedanigheid als voorzitter van de EU in de tweede helft van 2004 ook woordvoeder namens de EU is.

De heer **Wallast Groenewoud** vult hierbij aan, dat de Europese Commissie de EU-marktordering voor wijn grotendeels baseert op de besluiten die zijn genomen door de OIV omdat dat een intergouvernementele organisatie is, waarbij veel landen betrokken zijn. Het is van groot belang, ook voor de handel, dat Nederland daarbij blijft en dat men daar het woord mag voeren. Nu Nederland voorzitter gaat worden van de EU is het zeer onwenselijk dat Nederland geen toegang zou hebben omdat er geen ratificatie plaatsvindt.

Besloten wordt om bij het Ministerie van LNV aan te dringen op een zo snel mogelijke ratificatie van het verdrag.

11. Rondvraag

De heer **Fischer** maakt van de rondvraag gebruik om zich voor te stellen. Hij heeft zitting in dit bestuur namens de Federatie Groothandel in Levensmiddelen.

12. Datum volgende vergadering

De datum voor de volgende vergadering is vastgesteld op woensdag 1 september 2004, aanvang 14.00 uur.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 15.45 uur.